

# Evaluación para el Aprendizaje (A4L)

Una plataforma internacional para apoyar  
a los sistemas nacionales de evaluación del aprendizaje

**Documento de debate**  
**1 de diciembre de 2015**



## PREFACIO

---

Esta nota conceptual se ha estado desarrollando desde junio de 2014. Se originó en la fase 1.0 de la Comisión Especial sobre Métricas del Aprendizaje (LMTF), una colaboración internacional entre múltiples partes interesadas convocadas conjuntamente por el Instituto de Estadística de la UNESCO (UIS) y el Centro para la Educación Universal en la Institución Brookings, que tiene como propósito mejorar los resultados del aprendizaje al fortalecer el uso de la evaluación. En la segunda fase de la comisión, las organizaciones se ofrecieron para trabajar en conjunto, al alinear sus mandatos y experiencia organizacionales con una o más de las cinco áreas de resultados. Las áreas de resultados son: 1) técnica (desarrollo de indicadores), 2) institucional (países campeones del aprendizaje<sup>1</sup>), 3) política (ODS), 4) la evaluación como un bien público mundial, 5) intercambio de conocimientos (redes e intercambio de información). En particular, el trabajo de esta nota conceptual es resultado de debates de colaboración entre miembros de la comisión durante la fase 2.0 del LMTF sobre cómo desarrollar el pensamiento sobre el área de resultados 4: desarrollar una estrategia sobre cómo podría apoyarse la evaluación del aprendizaje como un bien público mundial.

Se presentó primero un documento conceptual inicial en la reunión la Comisión Especial sobre Métricas del Aprendizaje en Bruselas en junio de 2014. Según los comentarios allí recibidos, se desarrolló un primer borrador de la nota conceptual, que se distribuyó a un grupo de referencia de expertos, organizaciones internacionales, donantes, implementadores, organizaciones de la sociedad civil, sindicatos docentes y otros participantes clave en el campo de la educación internacional en octubre de 2014. Posteriormente, se realizaron consultas directas a expertos de instituciones de evaluación regionales e internacionales para obtener información técnica. Con sus correspondientes mejoras, se presentó un resumen del concepto en el foro de la Comisión Especial sobre Métricas del Aprendizaje realizado en febrero de 2015 en Kigali, donde se solicitaron los comentarios expresos de representantes de los 15 países y ciudades campeonas del aprendizaje, además de los miembros de la comisión especial. Luego se presentó a 71 representantes de 49 países en desarrollo asociados de la Alianza mundial para la educación (GPE) en las reuniones de grupos de países miembros previas a la reunión del Directorio de la GPE en Dubái y Dakar en mayo de 2015, y luego en la reunión del comité asesor de la Comisión Especial sobre Métricas del Aprendizaje en Washington en septiembre de 2015. La versión actual se revisó en respuesta a los comentarios de todas estas consultas, así como los de otros expertos internacionales en educación. En total, se consultó a representantes de 81 organizaciones y 71 países, incluidos 61 países en desarrollo. Consulte el anexo si desea ver una lista de todos los consultados.

---

<sup>1</sup> El programa de campeones del aprendizaje fue diseñado para proporcionar orientación técnica a 15 países, provincias o ciudades, seleccionados por solicitud, en el desarrollo de planes para adaptar las recomendaciones de la LMTF a sus contextos locales. Consulte <http://www.brookings.edu/about/centers/universal-education/learning-metrics-task-force-2/learning-champions>

## CONTENIDO

---

<b>1. Fundamento</b> .....	1
<b>2. Visión, misión y objetivos</b> .....	4
<b>3. Principios</b> .....	6
<b>4. Actividades y modalidades de apoyo</b> .....	7
4.1 Nivel nacional .....	8
4.2 Niveles mundial y regional .....	10
<b>5. Gobierno Institucional</b> .....	12
5.1 Descripción general .....	12
5.2 Actividades y estructura del equipo operativo .....	13
<b>6. Asociaciones y recursos de asociados</b> .....	15
6.1 Asociaciones principales .....	15
6.2 Herramientas, marcos y recursos de asociados .....	15
<b>7. Valor agregado</b> .....	17
<b>8. Próximos pasos</b> .....	18
<b>Anexo 1: Lista de siglas</b> .....	20
<b>Anexo 2: Partes consultadas</b> .....	21

### Lista de figuras

1. Teoría de cambio .....	5
2. Descripción general de las actividades de A4L .....	7
3. Estructura de gobierno institucional de A4L .....	13
4. Dominios de aprendizaje de la LMTF .....	16
5. Indicadores de aprendizaje de la LMTF .....	16

### Lista de tablas

1. Propósitos, presupuestos estimados y criterios de elegibilidad para los subsidios de A4L .....	11
2. Costos administrativos principales de A4L .....	14
3. Cronograma propuesto de A4L .....	19

## Documento de debate

Este documento propone la creación de una **plataforma internacional para apoyar los sistemas nacionales de evaluación del aprendizaje: Evaluación para el Aprendizaje (A4L)**<sup>2</sup>.

Los objetivos de la A4L serían los siguientes:

- Desarrollar y fortalecer los sistemas nacionales de evaluación del aprendizaje.
- Aumentar la disponibilidad de datos de aprendizaje a nivel nacional, regional y mundial.
- Mejorar el uso de los datos de aprendizaje para orientar la elaboración de políticas educativas y capacitación docente.
- Desarrollar nuevas herramientas de evaluación para medir el aprendizaje, incluso más allá de la lectura y la aritmética.
- Crear un mecanismo de intercambio mediante el cual los países puedan intercambiar información entre ellos, con expertos y con organizaciones de evaluación.

La plataforma A4L canalizaría la asistencia financiera y técnica hacia los países en desarrollo de acuerdo con sus necesidades y prioridades individuales, para desarrollar la capacidad de los sistemas nacionales de evaluación del aprendizaje con el propósito de mejorar el aprendizaje y la equidad. Para este fin, también convocaría y respaldaría los programas e iniciativas existentes sobre evaluaciones del aprendizaje. Su alcance abarcaría desde la primera infancia hasta la educación secundaria.

### 1. FUNDAMENTO

---

El mundo está enfrentando una crisis de aprendizaje. Según el Informe mundial de seguimiento de UNESCO, **250 millones de niños no han aprendido habilidades básicas de aritmética y alfabetización**, a pesar de que la mitad de ellos han pasado al menos cuatro años en la escuela.<sup>3</sup> Como resultado, **hay un cambio de énfasis a nivel global del acceso a la educación hacia el acceso y el aprendizaje, simbolizado en el objetivo 4 de desarrollo sostenible: “Garantizar una educación inclusiva y equitativa de calidad y promover las oportunidades de aprendizaje a lo largo de la vida para todos”**.

El eje del desafío de mejorar el aprendizaje, en particular en los países en desarrollo, es la medición del aprendizaje. A nivel del aula, la medición del aprendizaje es fundamental para el proceso de aprendizaje y se encuentra en el centro de la práctica de la enseñanza. A nivel del sistema, también es crucial medir el aprendizaje para orientar la elaboración de políticas y hacer seguimiento de sus resultados, y de este modo asegurar la asignación apropiada de recursos y la equidad del aprendizaje entre escuelas, regiones y grupos de población. En resumen, **la medición del aprendizaje es clave para mejorar el mismo**.

Sin embargo, es posible medir el aprendizaje sin mejorar el aprendizaje, como lo demuestran, por ejemplo, muchos países con resultados continuamente bajos en las evaluaciones internacionales. Para que sean poderosos y efectivos, los **resultados deben utilizarse a nivel del aula, de la escuela y del sistema para mejorar el aprendizaje**. Es por esto que los sistemas nacionales de evaluación del aprendizaje que aseguran que los resultados se utilizan para orientar la elaboración de políticas y prácticas son fundamentales para mejorar el aprendizaje y, de este modo, lograr el objetivo 4 de desarrollo sostenible.

---

<sup>2</sup> En inglés: Assessment for Learning

<sup>3</sup> Equipo del Informe mundial de seguimiento de la EPT. (2012). *2012 Education For All Global Monitoring Report: Youth and Skills: Putting Education to Work*. París, Francia: UNESCO. Extraído de <http://en.unesco.org/gem-report/report/2012/youth-and-skills-putting-education-work#sthash.LAUYHt4L.dpbs>.

Aquí resultaría útil definir nuestros términos: *Evaluación* es “el proceso de recopilar y evaluar información sobre qué saben, comprenden y pueden hacer los estudiantes para tomar una decisión informada acerca de los siguientes pasos en el proceso educativo”, mientras que un *sistema de evaluación* es “un grupo de políticas, estructuras, prácticas y herramientas para generar y utilizar información sobre el aprendizaje y el logro académico de los estudiantes”.<sup>4</sup> El uso de esta información es clave para mejorar el aprendizaje, y para que esto sea posible, **los datos del aprendizaje deben estar acompañados por datos contextuales** para poder identificar los factores que afectan el aprendizaje y poder tomar medidas. Cuando hablamos de un *sistema nacional de evaluación del aprendizaje*, estamos hablando de un aparato funcional, generalmente radicado dentro de un Ministerio de Educación, que recopila información sobre el aprendizaje (junto con datos contextuales) a nivel nacional y vuelve a aplicar esta información al nivel de políticas, de gestión y del aula para mejorar el aprendizaje. Como afirman Pedro Ravela y sus colegas: “La evaluación por sí misma no produce mejoras. Debe haber vínculos estables entre los dominios de la evaluación y los de desarrollo del plan de estudio, capacitación docente, investigación, diseño de políticas, comunicación y difusión, entre otros”.<sup>5</sup> De esta manera, **un sistema nacional sólido de evaluación del aprendizaje cierra el circuito de retroalimentación con el resto del sistema educativo para lograr una mejora significativa en el aprendizaje.**

Sin embargo, la **capacidad actual de los sistemas nacionales de evaluación del aprendizaje en la mayoría de los países en desarrollo está lejos de donde debería de estar para responder a la crisis del aprendizaje.** Un análisis reciente conducido por la Secretaría de la GPE evaluó a 60 de sus países miembro y determinó que solo 2 de ellos tienen sistemas de evaluación del aprendizaje “establecidos”, mientras que 15 fueron calificados como “en desarrollo”, la clasificación intermedia utilizada por el estudio y el resto requieren un apoyo significativo para apenas comenzar el proceso.<sup>6</sup> Más aún, el **uso de los datos de aprendizaje para orientar la elaboración de políticas continúa siendo un desafío:** Otro estudio reciente realizado por la Secretaría de la GPE muestra que entre los 42 planes educativos analizados, solo 18, o el 43 %, había identificado una causa con base empírica para los desafíos de la calidad educativa.<sup>7</sup> Esto se debe no solo a la falta de datos, sino también al hecho de que incluso cuando se disponía de una base empírica, esta no se utilizaba de manera sistemática para orientar las decisiones sobre políticas.

Para proporcionar el nivel de desarrollo de capacidades requerido para satisfacer estas necesidades, el apoyo para los sistemas nacionales de evaluación del aprendizaje en los países en desarrollo debe aumentarse de una manera coherente y consistente. Los recursos deben estar disponibles de manera que hasta los países más pobres puedan acceder a los recursos técnicos y financieros necesarios para desarrollar sistemas nacionales de evaluación del aprendizaje efectivos que mejoren el aprendizaje para todos.

Por lo tanto, se **necesita una plataforma mundial** para coordinar y fortalecer el apoyo para satisfacer el nivel de necesidad actual, en especial entre los países en desarrollo. La plataforma propuesta aquí sería un **bien público mundial.** Estaría destinada a cerrar la brecha tanto en términos de la **capacidad de los países** para desarrollar sistemas nacionales de

---

<sup>4</sup> Clarke, M. (2012) “What Matters Most for Student Assessment Systems: A Framework Paper.” *SABER-Student Assessment Working Paper 1*. Washington, DC: Banco Mundial.

<sup>5</sup> Ravela, P. et al. (2008). “The Educational Assessment that Latin America Needs”. *Working Paper Series N.º 40*. Washington, DC: PREAL, p. 17.

<sup>6</sup> Esta evaluación de credibilidad, realizada en agosto de 2015, que utilizó información disponible para el público, determinó que de los 60 países de la GPE estudiados, 2 estaban “establecidos”, 15 estaban “en desarrollo” y 35 eran “emergentes”. Para los 8 países restantes, no se contaba con información sobre los sistemas de evaluación del aprendizaje disponible para el público.

<sup>7</sup> J.-M. Bernard y T. de Chaisemartin. (2015). “Education Sector Planning in Developing Countries: An Analysis of 42 Education Plans.” Artículo presentado en la 13. Conferencia de UKFIET sobre Educación y Desarrollo, Oxford, Reino Unido.

evaluación del aprendizaje efectivos que mejoren el aprendizaje, como en términos de la **financiación** que es necesaria para tal fin. Adoptando un enfoque de alianza, ayudaría a **complementar y respaldar los esfuerzos existentes de desarrollo de capacidades** a niveles regional y mundial. También apoyaría **el intercambio de conocimientos entre países**. Dicha plataforma sería crucial para el logro del objetivo 4 de desarrollo sostenible, aprendizaje de calidad, y sería indispensable para el monitoreo de la meta 4.1 relacionada con “resultados del aprendizaje relevantes y efectivos” en la educación primaria y secundaria en todo el mundo.

Fotografía: GPE/Olivier Badoh





## 2. VISIÓN, MISIÓN Y OBJETIVOS

---

**La Evaluación para la Calidad del Aprendizaje (A4L)** respondería a la necesidad de un enfoque más sólido y sistemático para la mejora de la calidad del aprendizaje<sup>8</sup> al proporcionar los medios necesarios para fortalecer la capacidad a nivel nacional, regional y mundial. A4L respaldaría el trabajo existente a nivel regional y nacional en relación con las evaluaciones del aprendizaje y el uso de sus resultados para mejorar el aprendizaje. A nivel mundial, apoyaría la investigación y el desarrollo de nuevas herramientas de evaluación.

**Visión:** *Sistemas nacionales de educación que evalúan el aprendizaje en forma regular y utilizan los resultados para garantizar resultados del aprendizaje relevantes y efectivos para todos los niños y jóvenes.*<sup>9</sup>

El mandato de A4L se enfocaría en desarrollar y fortalecer los sistemas nacionales de evaluación del aprendizaje, ya que los sistemas de evaluación de la calidad son esenciales para la mejora del aprendizaje. La evaluación del aprendizaje es esencial para orientar la elaboración de prácticas y políticas de enseñanza. Todos los países, incluidos los más pobres, deberían poder beneficiarse de un sistema nacional sólido de evaluación del aprendizaje. A4L enfocaría sus esfuerzos en el período comprendido entre la primera infancia y la educación secundaria.

**Misión:** *Fortalecer y coordinar la acción para desarrollar sistemas nacionales de evaluación del aprendizaje que contribuyan a garantizar una educación de calidad inclusiva y equitativa para todos los niños y jóvenes.*

Se requieren esfuerzos mayores y más sistemáticos para desarrollar sistemas nacionales sólidos de evaluación del aprendizaje, en particular en los países más pobres. A4L apoyaría el fortalecimiento y la coordinación de los esfuerzos existentes para asegurar que los países no se queden atrasados por falta de dinero o capacidad.

### Objetivos:

**Objetivo 1:** *Establecimiento de sistemas nacionales de evaluación del aprendizaje sólidos, incluso en los países más frágiles y menos desarrollados.*

Los sistemas nacionales de evaluación del aprendizaje sólidos son fundamentales para mejorar el aprendizaje. Son necesarios para asegurar que los datos relevantes sobre aprendizaje, incluidos los datos contextuales y de equidad, se recopilen, analicen y utilicen de manera regular para orientar la acción con el fin de mejorar el aprendizaje.

**Objetivo 2:** *Mayor uso de la evidencia sobre aprendizaje en las políticas y capacitación del docente.*

Para la mejora de los resultados del aprendizaje es indispensable que los datos recopilados sean traducidos en políticas del sector educativo, capacitación docente y prácticas de enseñanza, para cerrar el circuito de retroalimentación con el aula.

---

<sup>8</sup> Esto incluye el llamado a la acción del LMTF en su informe resumido de septiembre de 2013, *Hacia el aprendizaje universal*. (Comisión Especial sobre Métricas del Aprendizaje (LMTF) (2013). *Toward Universal Learning: What Every Child Should Learn*, Informe n.º 1 de la Comisión Especial sobre Métricas del Aprendizaje. Montreal y Washington, D.C.: Instituto de Estadística de la UNESCO (UIS) y Centro para la Educación Universal en la Brookings Institution. Extraído de <http://www.brookings.edu/research/reports/2013/02/learning-metrics>)

<sup>9</sup> En su visión, A4L se alinea con la meta 4.1 del objetivo 4 de desarrollo sostenible relacionado con “resultados del aprendizaje relevantes y efectivos”.

**Objetivo 3: Mayor disponibilidad de datos de aprendizaje confiables tanto a nivel nacional como mundial.**

Al fortalecer los sistemas nacionales de evaluación del aprendizaje, A4L aumentaría la disponibilidad de datos sobre aprendizaje, no solo para el uso de los países, sino también para cerrar la brecha de datos mundiales y monitorear el progreso hacia el objetivo 4 de desarrollo sostenible (meta 4.1).

Figura 1: Teoría de cambio

**Teoría de cambio de Evaluación para el Aprendizaje (A4L)**

Hacia sistemas nacionales de educación que evalúan el aprendizaje en forma regular y utilizan los resultados para garantizar resultados de aprendizaje relevantes y efectivos para todos los niños y jóvenes.





### 3. PRINCIPIOS

---

En todas sus actividades, la evaluación del aprendizaje seguiría los siguientes principios:

- **Bien público mundial:** A4L introduciría economías de escala significativas, además de efectos externos positivos entre los países, y conocimiento no competitivo ni excluyente. Todos los datos, herramientas y recursos desarrollados con apoyo de A4L estarían disponibles sin derechos de licencia.
- **Propiedad nacional:** El apoyo para los países se proporcionaría ante el pedido de los gobiernos nacionales y, de una manera contextualizada y consultiva, según un análisis de los sistemas existentes de evaluación del aprendizaje a nivel del país.
- **Transparencia:** Los resultados de las evaluaciones respaldadas por A4L se pondrían a disposición del público (mediante la presentación al UIS y a través de otros medios) y deben publicarse tanto a nivel nacional como mundial. Esto no solo ampliaría la disponibilidad de los datos de aprendizaje, sino que también ayudaría a facilitar la transparencia y los procesos participativos que pueden conducir al uso ampliado de los datos en la política.
- **Asociación:** A4L garantizaría la complementariedad y el apoyo con asociados como el UIS, SABER y READ del Banco Mundial, las iniciativas regionales de evaluación (como LLECE, PASEC y SACMEQ), la IEA, la OCDE, las evaluaciones dirigidas por la sociedad civil, los esfuerzos mundiales como EGRA/EGMA, y otras iniciativas que tienen como propósito contribuir a la medición o la mejora de la calidad del aprendizaje.
- **Enfoque en la equidad:** Se prestaría especial atención al desglose de datos para capturar mejor el aprendizaje para las áreas y poblaciones subatendidas, como los pobres, las áreas rurales, los niños con discapacidades, las niñas y los países en situaciones de fragilidad. Utilizar un enfoque de equidad en el análisis de los resultados de las evaluaciones de aprendizaje ayudaría a orientar la elaboración de políticas y a monitorear el progreso hacia el objetivo de proporcionar oportunidades de aprendizaje de calidad a todos los niños.

Fotografía: GPE/Paul Martinez



## 4. ACTIVIDADES Y MODALIDADES DE APOYO

El apoyo que ofrecería A4L implicaría actividades a niveles nacional, regional y mundial, como se ilustra a continuación:

Figura 2: Descripción general de las actividades de A4L



Este apoyo se clasificaría en varias modalidades específicas, que se detallan en las páginas siguientes:

### 1. Nivel nacional

- 1.1. **Subsidio para el desarrollo de la estrategia de evaluación del aprendizaje** y asistencia técnica correspondiente para los sistemas nacionales de evaluación para el diagnóstico y el desarrollo de estrategias en relación con el fortalecimiento del sistema.
- 1.2. **Subsidio para la implementación de la estrategia de evaluación del aprendizaje** y asistencia técnica correspondiente para los sistemas nacionales de evaluación para la implementación de la estrategia, incluidos la administración de las evaluaciones, el fortalecimiento de la capacidad del sistema, y el análisis y la difusión de resultados.

### 2. Niveles mundial y regional

- 2.1. **Subsidios para las actividades a nivel regional o mundial que desarrollan la evaluación del aprendizaje**, para respaldar la comparabilidad de las mediciones regionales e internacionales, la investigación sobre evaluación del aprendizaje, y el desarrollo de nuevas herramientas de evaluación.

- 2.2. **Apoyo de convocación y coordinación a nivel mundial**, al reunir a participantes clave y garantizar la complementariedad y la sinergia entre los esfuerzos mundiales.
- 2.3. **Promoción del intercambio de conocimientos**, incluidos los intercambios entre países, y la facilitación del intercambio de recursos y herramientas relevantes que estarían disponibles para el uso de los países, las encuestas de evaluaciones regionales, y la sociedad civil y el sector académico para respaldar la evaluación nacional del aprendizaje.

## **4.1. Nivel nacional**

**El soporte a nivel nacional es el eje de A4L.** Se proporcionarían dos tipos de subsidios directamente a los países, con la prestación de asistencia técnica de la siguiente manera, para respaldar sus sistemas de evaluación del aprendizaje. A4L respaldaría el fortalecimiento no solo de las evaluaciones en sí, sino de todos los demás elementos involucrados en un sistema de evaluación utilizado por un país, incluidas las instituciones que participan en su operación.

### **4.1.1. Subvención para el desarrollo de la estrategia de evaluación del aprendizaje**

Esta subvención, de hasta \$200.000 durante 1 año, respaldaría un diagnóstico nacional de los sistemas y necesidades de evaluación existentes, incluidos el análisis de las evaluaciones mismas, las prioridades de evaluación para los fines del uso de la política, y el desarrollo subsiguiente de una estrategia para el fortalecimiento de los sistemas nacionales de evaluación del aprendizaje. Todos los países en desarrollo serían elegibles para solicitar esta subvención.

El **diagnóstico** abarcaría los tres tipos principales de evaluación: se enfocaría en las **evaluaciones a nivel del sistema y a gran escala**, pero también evaluaría la alineación y la cohesión de estas con las **evaluaciones de exámenes** y evaluaciones en las **aulas**, y estaría destinado a garantizar un circuito de retroalimentación sólido entre estas. Las evaluaciones formativas y sumativas pueden apoyarse y reforzarse entre sí, ya que cada una de estas proporciona a los docentes una perspectiva complementaria sobre los asuntos de aprendizaje, las brechas y la equidad de los estudiantes. Además, evaluaría la capacidad del sistema de evaluación del aprendizaje, a la vez que su cohesión y alineación con otros componentes del sistema educativo, desde los planes de estudio y libros de texto hasta la política y la pedagogía.

Los diagnósticos respaldados por A4L se elaborarían sobre la base de los marcos de diagnóstico existentes de asociados clave, incluido el marco de evaluación de los estudiantes SABER, que analiza los tres tipos de evaluación, además de permitir el contexto, la alineación del sistema y la calidad de la evaluación.<sup>10</sup> También se basaría en los recursos disponibles a través de otros asociados, como el marco del NLAMP para la evaluación de la cobertura del dominio del aprendizaje desarrollada por el EPDC, y los informes de investigación sobre los sistemas de evaluación disponibles a través del ACER.

Este diagnóstico conduciría al desarrollo de una **estrategia** sólida para el fortalecimiento del sistema de evaluación del aprendizaje. Esta estrategia sería un plan de aplicación práctico y debe incluir un plan de acción. Abordaría los desafíos clave identificados por el diagnóstico, y debe ser sólida, relevante, coherente y sostenible.<sup>11</sup> También guiaría a los países en la

---

<sup>10</sup> Banco Mundial. (Enero de 2014). "SABER in Action: Student Assessment." Washington, DC: El Banco Mundial. Extraído de

[wbfiles.worldbank.org/documents/hdn/ed/saber/supporting\\_doc/in\\_actions/SABER\\_Student\\_inAction0117.pdf](http://wbfiles.worldbank.org/documents/hdn/ed/saber/supporting_doc/in_actions/SABER_Student_inAction0117.pdf)

<sup>11</sup> Consulte J.M. Bernard y T. de Chaisemartin. (2015). "Education Sector Planning in Developing Countries: An Analysis of 42 Education Plans." Artículo presentado en la 13. Conferencia de UKFIET sobre Educación y Desarrollo, Oxford, Reino Unido.

recopilación de datos que serían de máxima utilidad: los datos de aprendizaje deben ser precisos, integrales, de amplio alcance y deben estar equiparados con datos contextuales. Se alentaría a los países a que consideren los siete dominios del aprendizaje detallados por la Comisión Especial sobre Métricas del Aprendizaje (y representados en la Figura 4) en la formulación de su estrategia, si bien en última instancia serían libres de seleccionar los dominios y niveles más pertinentes según sus necesidades, de acuerdo con lo informado por el diagnóstico, a partir de este marco o de cualquier otro que determinen apropiado. Sin embargo, estarían obligados a incluir medidas no solo de aprendizaje, sino también de factores clave que afectan potencialmente el aprendizaje, como la capacitación docente, el idioma de formación, etcétera, con el fin de asistir en la transformación de los datos en políticas.<sup>12</sup> Esto debe incluir el desglose de categorías sociales localmente relevantes, incluyendo género, origen étnico, estado socioeconómico o religión, para permitir el análisis y el abordaje de los problemas de equidad. A4L proporcionaría el apoyo técnico y financiero necesario para desarrollar la capacidad nacional para esta tarea.

#### 4.1.2. Subvención para la ejecución de la estrategia de evaluación del aprendizaje

Esta subvención, de hasta \$5.000.000 durante 3 a 5 años, estaría destinada a apoyar la implementación de una estrategia nacional de evaluación del aprendizaje.<sup>13</sup> Esto podría incluir el desarrollo y la administración de una evaluación nacional del aprendizaje, y el análisis, la difusión y el uso en las políticas de sus resultados, además de la creación de vínculos para el aprendizaje a nivel del aula mediante la capacitación docente. También podría promover la alineación y la cohesión con otros componentes del sistema educativo, como se describió anteriormente, incluidos los exámenes nacionales o las evaluaciones a nivel del aula. Dado que los exámenes nacionales generalmente promueven la enseñanza, en la práctica, la atención al contenido de los exámenes es una parte importante de un cambio significativo a nivel del sistema.

Esta subvención solo se pondría a disposición de los países en desarrollo que ya cuentan con una estrategia sólida de evaluación del aprendizaje basada en un diagnóstico (respaldado o no por A4L) de su sistema y sus necesidades actuales de evaluación del aprendizaje. Esto debe incluir planes específicos para el uso de los resultados en la elaboración de sus políticas educativas.

El monto de estas subvenciones variaría naturalmente según el tamaño y las necesidades del país en cuestión. Se pondría énfasis en el desarrollo de la capacidad para el largo plazo a nivel nacional, lo que significa la creación o el fortalecimiento de las instituciones nacionales, y en la difusión y comunicación de los resultados de la evaluación. Por lo tanto, el desarrollo de capacidades nacionales de A4L iría más allá de la capacitación de las personas para abarcar el fortalecimiento del entorno institucional más ampliamente. Las aplicaciones se evaluarían según la calidad de su cumplimiento con los criterios mencionados. Esta subvención también podría incluir, a petición de los países, apoyo para la asignación de resultados nacionales a las mediciones internacionales. Si, para ese fin, un país quisiera participar en una evaluación del aprendizaje regional o internacional, los fondos de esta subvención podrían utilizarse para

---

<sup>12</sup> Seamus Hegarty, anterior presidente de la IEA, destacó en una publicación reciente en el blog de la GPE que los “indicadores solos no conducen a la acción coordinada o a la creación efectiva de políticas. Para generar una reforma, los indicadores deben estar incorporados en la información contextual para poder diagnosticar problemas o deficiencias en un sistema educativo”. (Hegarty, S. (2014, 27 nov.). We Need More than Just a League Table on Learning (publicación en el weblog). Extraído de <http://www.globalpartnership.org/blog/we-need-more-just-league-table-learning>). **Más aún**, la calidad de la educación no se trata solo del aprendizaje, sino también de la felicidad y el bienestar, y sería apropiado incluir consideraciones de este tipo en nuestros esfuerzos para evaluar y mejorar la calidad de la educación para todos los estudiantes.

<sup>13</sup> Una parte del financiamiento, hasta el 30 %, debe basarse en los resultados que podrían, por ejemplo, ser la implementación de una evaluación o la creación de una unidad de evaluación, según los objetivos de la estrategia nacional.

cubrir hasta el 50 % de los costos relacionados con el país. A4L también podría proporcionar asistencia en relación con la búsqueda de expertos y la creación de asociaciones para implementar la asignación. Además, si un país quisiera utilizar una nueva herramienta de evaluación para la cual se requeriría la adaptación a su contexto nacional, los fondos de la subvención también podrían utilizarse para esto.

Si bien los destinatarios de A4L normalmente serían los Ministerios de Educación nacionales, la plataforma también permitiría flexibilidad dependiente del contexto con respecto al financiamiento de evaluaciones conducidas por los ciudadanos si se puede afirmar que estas contribuirían a la mejora del aprendizaje y desarrollarían o complementarían el sistema nacional de evaluación del aprendizaje.

Cada subvención para la ejecución de la estrategia de evaluación del aprendizaje incluiría un presupuesto de monitoreo y evaluación para evaluar el impacto de la subvención.

## 4.2. Niveles mundial y regional

### 4.2.1. Subvenciones para las actividades a nivel regional o mundial que desarrollan la evaluación del aprendizaje

- **Subvención regional:** Esta subvención se otorgaría a los programas regionales de evaluación del aprendizaje para apoyar el desarrollo de sistemas nacionales de evaluación del aprendizaje en actividades de desarrollo de capacidades de regiones o países específicos. También podría respaldar la introducción de nuevos dominios de evaluación del aprendizaje y los vínculos con otras mediciones. Estas actividades deben ser adicionales al curso de trabajo normal del programa.
- **Subvención de investigación:** Se ofrecerían modestas subvenciones a investigadores o instituciones de investigación individuales para la conducción, el análisis y la publicación de investigaciones sobre temas relacionados con las áreas principales de enfoque de A4L: específicamente, medición de resultados del aprendizaje (en especial en nuevas áreas), sistemas nacionales de evaluación del aprendizaje, desarrollo de capacidades, uso de datos para orientar la elaboración de políticas, vínculos con el aprendizaje en el aula, difusión al público y otros aspectos del proceso mediante los cuales las evaluaciones del aprendizaje puedan mejorar los resultados del aprendizaje.
- **Subvención para el desarrollo de herramientas:** Esta subvención estaría disponible para organizaciones o redes para el desarrollo de nuevas herramientas de evaluación, en particular en dominios del aprendizaje que abarquen más que la alfabetización y la aritmética, y para el desarrollo de mediciones comunes u otras herramientas para promover la comparabilidad internacional de las evaluaciones nacionales. Estas iniciativas deberían seguir un enfoque de asociación e implicar el trabajo de los interesados clave en la evaluación para asegurar la sinergia y evitar la duplicación de esfuerzos.

A4L podría respaldar el desarrollo de herramientas en dominios del aprendizaje menos estudiados, como las habilidades sociales y emocionales, que son esenciales, y constituyen las bases para la adquisición y el uso de otras habilidades. Podría también, por ejemplo, respaldar el desarrollo de maneras de evaluar el desarrollo de la primera infancia, o la capacidad de un país para proporcionar a sus estudiantes oportunidades de aprendizaje a través de los 7 dominios de aprendizaje del LMTF, generalmente conocidas como herramientas que miden el alcance de las oportunidades de aprendizaje. Cualquier herramienta desarrollada con financiación de A4L estaría ubicada en el dominio público. Los elementos en sí no serían necesariamente públicos, aunque, para resguardar la confiabilidad, según la naturaleza de la evaluación, quizás



las estructuras generales podrían estar disponibles. De manera alternativa, el “dominio público” podría ser un dominio público restringido, aplicado a organismos gubernamentales o de evaluación.

Según el tipo de herramientas consideradas, los costos de desarrollo son extremadamente variables y, por lo tanto, la flexibilidad es importante.

**Tabla 1: Propósitos, presupuestos estimados y criterios de elegibilidad para los subsidios de A4L**

Título de la subvención	Propósito de la subvención	Entidades elegibles	Importe (USD)	Plazo de ejecución
<b>Subvención para el desarrollo de la estrategia de evaluación del aprendizaje</b>	Respaldar un diagnóstico de los sistemas nacionales de evaluación del aprendizaje para la elaboración de una estrategia de desarrollo de capacidades	Todos los países en desarrollo	Hasta \$200.000	1 año
<b>Subvención para la ejecución de la estrategia de evaluación del aprendizaje</b>	Respaldar el desarrollo de un sistema nacional de evaluación del aprendizaje, incluida la difusión de los resultados de la evaluación del aprendizaje	Países en desarrollo con una estrategia sólida de evaluación del aprendizaje basada en un diagnóstico	Hasta \$5.000.000	de 3 a 5 años
<b>Subvención regional</b>	Respaldar para programas de evaluación regionales	Programas regionales de evaluación del aprendizaje	Hasta \$2.000.000 por entidad	3 años
<b>Subvención de investigación</b>	Respaldar para investigación relacionada con las áreas de enfoque de A4L	Personas e instituciones de investigación	Hasta \$20.000 por beneficiario	de 1 a 2 años
<b>Subvención para el desarrollo de herramientas</b>	Respaldar el desarrollo de nuevas herramientas de evaluación, incluidas las que abarcan más que la alfabetización y la aritmética, y nuevos esfuerzos de alineación de mediciones	Instituciones, asociaciones y otras organizaciones	Hasta \$3.000.000	de 1 a 2 años

#### 4.2.2. Apoyo de convocación y coordinación a nivel mundial

A niveles regional y mundial, y como complemento para el nivel nacional, A4L lograría lo siguiente:

- Convocar a los participantes globales clave en el área de evaluación del aprendizaje, incluidas la planificación, la organización y la facilitación de reuniones.
- Respaldar esfuerzos de coordinación entre donantes globales de educación, expertos, organizaciones de implementación y países para ayudar a asignar, coordinar y conectar necesidades y recursos en esta área. Esto incluiría apoyar a los asociados para llevar a cabo actividades de desarrollo de capacidades, además de ayudar a organizar y guiar una visión común, un conjunto de estándares y un plan estratégico en el campo de las evaluaciones del aprendizaje.
- Tener un rol de convocación entre los programas regionales e internacionales (por ejemplo, IEA, PISA, LLECE, PASEC, SACMEQ, EGRA y otros), y promover su mejora y comparabilidad.



### 4.2.3. Promoción del intercambio de conocimientos

Para promover el intercambio mundial y entre países de herramientas, conocimientos y lecciones aprendidas en relación con la evaluación nacional del aprendizaje, A4L lograría lo siguiente:

- Facilitar el intercambio de herramientas recopiladas por los asociados, como elementos de prueba, métodos, protocolos, cuestionarios y otras herramientas para asistir en el desarrollo de evaluaciones del aprendizaje a nivel del sistema.
- Facilitar el aprendizaje y el intercambio de conocimientos Sur-Sur mediante foros de una comunidad de práctica en línea, y mediante reuniones y talleres presenciales. A4L podría organizar una conferencia anual para los representantes de los países donde puedan compartir preguntas y lecciones aprendidas, además de éxitos obtenidos, y recibir capacitación y recursos adicionales.

## 5. GOBIERNO INSTITUCIONAL

---

### 5.1. Descripción general

Se ha sugerido que A4L estaría compuesta por un equipo operativo, un comité directivo y un comité científico, de la siguiente manera. Se espera que el equipo operativo de A4L esté basado en una organización pública y multilateral existente (por determinar), para evitar de este modo la carga y el costo de crear una nueva entidad administrativa. En esencia, la coordinación diaria de la plataforma A4L estaría ejecutada por este pequeño equipo operativo, en consulta con sus comités directivo y científico, y movilizaría un enfoque de asociación para lograr la mayor parte de su trabajo a nivel mundial y de país. Además, el gobierno institucional de A4L debería basarse en la experiencia de la Comisión Especial sobre Métricas del Aprendizaje para asegurar el mantenimiento de un espíritu de franqueza y consulta sobre su trabajo.

- **El equipo operativo de A4L** sería un equipo de 5 a 8 miembros especializados en el desarrollo y análisis de evaluaciones de estudiantes, el desarrollo de sistemas de evaluación del aprendizaje, y el desarrollo y gestión de proyectos. También estarían bien equipados para respaldar la conversión de los resultados de las evaluaciones en la elaboración de políticas. El equipo desarrollaría los planes de trabajo propuestos y garantizaría su implementación. Sus miembros deben contar con amplia experiencia en contextos de los países en desarrollo, y deben ser capaces de desarrollar y mantener vínculos con los principales asociados esperados de A4L.
- **El comité directivo de A4L** representaría a los principales interesados de A4L (donantes y beneficiarios) mediante una composición rotativa. Proporcionaría supervisión de la orientación del trabajo de A4L y su presupuesto, y también contribuiría a la promoción y la movilización de recursos. El comité directivo no incluiría a proveedores de evaluaciones comerciales.
- **El comité científico de A4L** estaría conformado por expertos de alto nivel en el campo de las evaluaciones del aprendizaje, garantizaría la calidad del trabajo técnico de A4L y proporcionaría asesoramiento y recomendaciones al equipo operativo y al comité directivo.

Figura 3: Estructura del gobierno institucional de A4L



Las actividades de A4L serían monitoreadas y evaluadas de acuerdo con el marco de resultados que desarrollen, y obtendrían una evaluación externa después de tres a cuatro años de operación. Tendrían como objetivo recopilar e implementar lecciones aprendidas en sus operaciones en forma regular.

## 5.2. Actividades y estructura del equipo operativo

El equipo operativo sería responsable principalmente de las modalidades de apoyo descritas anteriormente, incluidos el otorgamiento de subvenciones, la asistencia técnica, la coordinación, la convocación y la facilitación del intercambio de información, incluido el mantenimiento de un mecanismo de intercambio de experiencias. Además, antes de la implementación de la subvención, se espera que el equipo operativo coordine con los asociados las directrices para respaldar el diagnóstico de los sistemas y necesidades nacionales de evaluación del aprendizaje (incluidos el uso o la expansión de las directrices existentes, como el marco de evaluación de estudiantes SABER), y el proceso para desarrollar una estrategia de desarrollo de capacidades a partir de este diagnóstico.

Debido a la carga de trabajo esperada, y con el fin de garantizar el respaldo suficiente para los pedidos individuales, el personal mínimo requerido sería un director, tres profesionales superiores de tiempo completo, dos profesionales de nivel medio, un profesional inferior y un miembro del área administrativa. Esto permitiría que el equipo limite la cantidad de iniciativas o países respaldados en forma simultánea por un determinado miembro del personal. El tamaño del equipo dependería, naturalmente, de los recursos humanos existentes de la organización anfitriona, además del alcance de la cobertura de A4L, y el equipo utilizaría además consultores externos.

Además de su presupuesto para el otorgamiento de subvenciones, los costos administrativos principales de A4L serían aproximadamente los siguientes:

**Tabla 2: Costos administrativos principales de A4L**

Elemento	Costo por año (USD)	Costo total durante 5 años (USD)
Apoyo técnico para los países: costos de oficina, viajes de misión, publicaciones, sitio web de intercambio de conocimientos, comunidad de práctica, etc.	400.000	2.000.000
Nivel regional y mundial: apoyo financiero y de coordinación para conferencias, talleres y reuniones de intercambio de conocimientos <sup>14</sup>	350.000	1.750.000
<b>Total de apoyo técnico a nivel nacional y mundial</b>		<b>3.750.000</b>
<b>Salarios del equipo operativo, beneficios y costos de RR. HH., total<sup>15</sup></b>	1.718.400	<b>8.592.000</b>
<b>Evaluación externa de A4L</b>	N/D	<b>800.000</b>
<b>Total</b>		<b>13.142.000</b>

Photo: GPE / Stephan Bachenheimer



<sup>14</sup> Esto abarcaría una gran conferencia de intercambio de información para 100 personas, dos talleres regionales para 40 personas y pequeñas reuniones de comité cada año.

<sup>15</sup> Esto asume que el equipo operativo contará con un director, tres miembros superiores, dos miembros de nivel medio, un profesional inferior y un asistente administrativo, e incluye beneficios, aportes de pensión y otros costos de RR. HH.

## 6. ASOCIACIONES Y RECURSOS DE ASOCIADOS

---

### 6.1. Principales asociaciones

En línea con el principio de garantizar la complementariedad y el refuerzo mutuo con otras iniciativas, A4L trabajaría estrechamente con otras iniciativas de las siguientes maneras:

- **UIS:** A4L trabajaría en estrecha cooperación con el Instituto de Estadística de la UNESCO (UIS). A4L respaldaría el uso de mediciones internacionales del aprendizaje para asistir a los países que desean relacionar los hallazgos nacionales con los resultados internacionales y también requeriría la comunicación de los datos recopilados por los beneficiarios al UIS. Por lo tanto, respaldaría a la UNESCO en su capacidad para informar sobre los objetivos de desarrollo sostenible y, en particular, sobre la meta 4.1. Más aún, respaldaría al UIS en su rol de convocación, al colaborar con los esfuerzos existentes para coordinar el trabajo de evaluación del aprendizaje.
- **Iniciativas regionales de evaluación:** El trabajo de A4L reforzaría las respuestas relevantes a nivel regional al desafío del aprendizaje mediante el apoyo de las iniciativas regionales de evaluación para el desarrollo de evaluaciones adicionales a nivel del país y de programas nacionales o regionales de desarrollo de capacidades. A4L también trabajaría con estos programas regionales para facilitar, según las solicitudes de los países, los vínculos entre las mediciones nacionales y regionales o con las mediciones internacionales.
- **Banco Mundial:** Dos iniciativas del Banco Mundial tienen un propósito común en particular con A4L: el fondo fiduciario READ (Asistencia Educativa Rusa para el Desarrollo) y la iniciativa de Enfoque de sistemas para mejores resultados en la educación (SABER), que ha ayudado a financiar. Los marcos de diagnóstico para los sistemas nacionales de educación (además de otras herramientas muy útiles) que han producido se analizan en la siguiente sección. A4L, como iniciativa complementaria, se basaría en estas herramientas, reforzaría el trabajo de estos asociados importantes y evitaría la duplicación.
- **Otras iniciativas:** Una serie de iniciativas (p. ej. EGRA y EGMA, evaluaciones dirigidas por la sociedad civil como ASER, Uwezo, Jangadoo y Beekunko, y encuestas de hogares relacionadas, como las MICS o DHS) tienen como propósito mejorar los conocimientos existentes sobre el aprendizaje de calidad o brindar apoyo a los países para mejorar la calidad de la educación. Con estas iniciativas, A4L intentaría lograr la sinergia, en lugar de la duplicación, y de este modo ayudaría a vincular a las autoridades nacionales con estas para avanzar de la evaluación del aprendizaje a la mejora del aprendizaje.

### 6.2. Herramientas, marcos y recursos de asociados

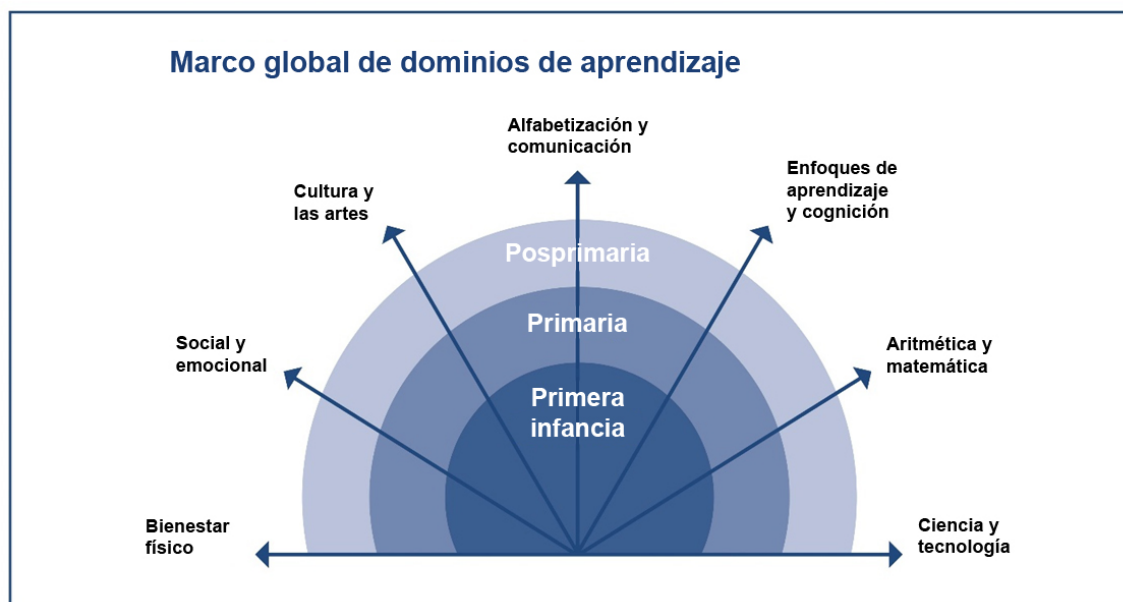
Como parte de su rol de respaldar la coordinación de los esfuerzos y recursos, existe una serie de herramientas desarrolladas por organizaciones y programas asociados que A4L podría recopilar, utilizar y ayudar a difundir. Entre estas se encuentran mediciones, indicadores, marcos, herramientas y materiales de capacitación relacionados con la evaluación del aprendizaje.

Por ejemplo, luego de extensas consultas, la Comisión Especial sobre Métricas del Aprendizaje (LMTF)<sup>16</sup> ha delineado los siguientes siete dominios de aprendizaje:

---

<sup>16</sup> Comisión Especial sobre Métricas del Aprendizaje (LMTF) (2013). *Toward Universal Learning: What Every Child Should Learn*, Informe n.º 1 de la Comisión Especial sobre Métricas del Aprendizaje. Montreal y Washington, D.C.:

**Figura 4: Dominios de aprendizaje del LMTF**



El desarrollo de competencias en estos dominios ha sido recomendado por el LMTF para la primera infancia hasta la educación secundaria básica. A4L no exigiría a los países que cubran los siete dominios en sus evaluaciones, pero promovería la conciencia sobre estos e incitaría a los países a que participen en estos en función de la demanda. También estaría abierta para respaldar medidas que podrían ser del interés de los países, fuera de este marco.

El LMTF también ha recomendado la siguiente lista de siete indicadores de aprendizaje para el seguimiento global:

**Figura 5: Indicadores de aprendizaje del LMTF**

**Indicadores de aprendizaje para el seguimiento global**

Áreas de medición	Descripción de los indicadores
<b>Aprendizaje para todos</b>	Combina mediciones de finalización y aprendizaje (dominio de lectura al final de la escuela primaria) en un sólo indicador.
<b>Edad y educación importan para el aprendizaje</b>	Mide el momento de entrada, progresión y finalización de escolarización, y los indicadores basados en la población para captar a quienes no entran o abandonan la escuela prematuramente.
<b>Lectura</b>	Mide las habilidades básicas del 3er grado y dominio al final de la escuela primaria.
<b>Aritmética</b>	Mide las habilidades básicas al final de la primaria y el dominio en el primer ciclo de la escuela secundaria..
<b>Preparación para aprender</b>	Mide los niveles aceptables de aprendizaje temprano y desarrollo a lo largo de un subconjunto de dominios para cuando el niño entra en la escuela primaria.
<b>Ciudadano del mundo</b>	Mide entre los jóvenes la demostración de valores y habilidades necesarias para el éxito en sus comunidades, países y en el mundo.
<b>Amplitud de las oportunidades de aprendizaje</b>	Seguimiento de la exposición a las oportunidades de aprendizaje a través de los siete dominios de aprendizaje.

Instituto de Estadística de la UNESCO (UIS) y Centro para la Educación Universal en la Institución Brookings. <http://www.brookings.edu/research/reports/2013/02/learning-metrics>

El trabajo sobre muchos de estos indicadores ya está en curso, pero algunos de ellos aún requieren desarrollo. A4L puede ser útil para respaldar estos últimos mediante el proyecto de Desarrollo de la herramienta de alcance del aprendizaje, por ejemplo, para garantizar la calidad educativa mediante la diversidad de las oportunidades de aprendizaje,<sup>17</sup> o el Proyecto de medición de la calidad y los resultados del aprendizaje temprano (MELQO) y las herramientas que está desarrollando para evaluar el desarrollo y el aprendizaje del niño al ingresar a la escuela primaria y la calidad de los entornos de aprendizaje en la educación durante la primera infancia.<sup>18</sup> Además, podría basarse en los estándares de aprendizaje desarrollados por la iniciativa SABER del Banco Mundial.

A4L contaría también con otros innumerables recursos que podría utilizar y movilizar, y a los que podría contribuir. SABER ha producido un marco de resultados de alta calidad para el desarrollo de capacidades nacionales en el área de sistemas de evaluación del aprendizaje que podría orientar la elaboración de actividades de A4L, si bien A4L cambiaría el enfoque del análisis de políticas a la medición de resultados concretos. En términos de herramientas, las herramientas e instrumentos de prueba de evaluación de los estudiantes de SABER podrían ser de utilidad para los beneficiarios de A4L, y la iniciativa de Campeones del aprendizaje del LMT, en la que los países están trabajando para desarrollar “un conjunto de herramientas prácticas validadas para adaptar las recomendaciones del LMTF a los contextos nacionales o subnacionales”. USAID, el fondo fiduciario READ y el Banco Mundial han desarrollado cursos de capacitación formal sobre evaluación para docentes, directivos de escuelas y funcionarios de educación, que podrían implementar los países interesados. Más aún, el IIEP publicó recientemente un portal en línea, Plan para el aprendizaje, para ayudar a los planificadores y a los encargados de la formulación de políticas a comprender los problemas relacionados con la evaluación del aprendizaje, a través de una recopilación de alta calidad de investigaciones sobre asuntos relacionados con el aprendizaje, análisis equilibrados y asimilables producidos por autores del IIEP, información sobre debates actuales en el área y un glosario interactivo de términos. A4L podría no solo promover el uso de este recurso por parte de los planificadores y los encargados de la formulación de políticas en los países participantes, sino que también podría aportar recursos en forma de datos, mejores prácticas y lecciones aprendidas.

## 7. VALOR AGREGADO

---

Para el logro de sus objetivos, A4L proporcionaría nueve valores agregados clave para el logro del objetivo SDG 4 en relación con el aprendizaje de calidad:

- **Creación de accesibilidad a las evaluaciones del aprendizaje:** Dado que los datos sobre aprendizaje son particularmente escasos en los países pobres, A4L haría que las evaluaciones del aprendizaje sean accesibles mediante el financiamiento y el apoyo técnico para los países en desarrollo, y la provisión de herramientas sin ningún costo.
- **Creación de sistemas nacionales:** A4L no solo respaldaría las evaluaciones del aprendizaje, sino que también respaldaría el diagnóstico y la creación o el refuerzo de sistemas nacionales

---

<sup>17</sup> Seamus Hegarty, anterior presidente de la IEA y presidente del Comité Especial sobre Normas del LMTF, ha defendido este indicador de alcance, advirtiendo que: “Si bien promueve el desarrollo de nuevos indicadores sobre habilidades fundamentales como lectura y aritmética, no podemos perder de vista el panorama más amplio de una educación integral. Consideremos el ejemplo de los docentes que ‘enseñan para el examen’ y terminan descuidando otras áreas del aprendizaje. Ahora imaginemos los riesgos que surgen al nivel de un sistema educativo completo si se da una importancia desmedida en las escuelas a esos aspectos del aprendizaje que se prestan para la construcción de indicadores”. (Hegarty, S. (2014, 27 nov.). We Need More than Just a League Table on Learning (publicación en el weblog). Extraído de <http://www.globalpartnership.org/blog/we-need-more-just-league-table-learning>)

<sup>18</sup> <http://www.brookings.edu/about/centers/universal-education/learning-metrics-task-force-2/melqo>



de evaluación enfocados en la mejora del aprendizaje que se mantendrían una vez concluido el trabajo de A4L.

- **Apoyo del uso de datos en las políticas:** El enfoque de desarrollo de las capacidades de A4L a nivel nacional incluiría asistencia y recursos técnicos para ayudar a los países a utilizar los resultados de la evaluación para mejorar sus políticas educativas, incluida la capacitación docente, y de este modo, repercutir en el aprendizaje al nivel del aula.
- **Provisión de un enfoque de equidad:** La mejora del acceso y la calidad requiere cada vez más un enfoque especial en las poblaciones marginadas. A4L aportaría un enfoque de equidad para los sistemas de evaluación del aprendizaje para garantizar que puedan evaluar y satisfacer las necesidades de las poblaciones más desfavorecidas y marginadas.
- **Apoyo de la comparabilidad internacional:** A4L reuniría a los interesados nacionales con los asociados internacionales para trabajar sobre las mediciones internacionales y, de este modo, respaldaría la comparabilidad internacional y la disponibilidad de datos de aprendizaje a nivel mundial.
- **Aumento de la disponibilidad de los datos de aprendizaje:** Al respaldar las evaluaciones del aprendizaje en los países en desarrollo, A4L cerraría la brecha de datos de aprendizaje para los países más pobres.
- **Fortalecimiento de la base empírica y la credibilidad del sector educativo:** Al proporcionar datos clave sobre aprendizaje en el sector educativo, A4L fortalecería la base empírica y, por lo tanto, el nivel de credibilidad de la educación en la agenda internacional.
- **Coordinación de los esfuerzos y promoción del diálogo entre los principales participantes del sector educativo a nivel mundial:** Mediante su rol como plataforma, A4L asistiría en la coordinación de esfuerzos, necesidades y recursos entre donantes, agencias de implementación, ministerios de educación y otros participantes clave, y de este modo, promovería el diálogo y la colaboración en la educación mundial.
- **Bien público mundial:** A4L introduciría economías de escala sustanciosas y valiosas en el esfuerzo internacional por mejorar el aprendizaje mediante el fortalecimiento de los sistemas nacionales de evaluación del aprendizaje, y asimismo crearía efectos externos positivos entre los países.

## 8. PRÓXIMOS PASOS

---

El desarrollo de A4L requeriría una serie de pasos y documentos, más allá de esta nota conceptual. Esto incluye su difusión a los posibles donantes, el desarrollo del marco administrativo y una serie de directrices y documentos clave relacionados con la operación de la plataforma, como los términos de referencia para los diferentes comités y miembros del personal, directrices sobre el proceso de subvención, acuerdos formales con donantes y asociados, etc.

Además, A4L requeriría una serie de herramientas y recursos técnicos, algunos de los cuales serían recopilados y otros producidos por A4L, o para esta. Algunos de estos pueden producirse después del lanzamiento, a medida que A4L avance, pero otros deberían estar disponibles desde el comienzo.

**Tabla 3: Cronograma propuesto de A4L**

<b>Fase</b>	<b>Actividades</b>
<b>Fase 1</b> <i>(completada)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Debates iniciales, presentaciones y desarrollo del concepto</li> <li>• Consultas</li> <li>• Materiales de comunicación sobre A4L (p. ej., folletos explicativos, blog)</li> <li>• Nota conceptual</li> </ul>
<b>Fase 2</b> Junio de 2016	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Identificación del anfitrión institucional para A4L</li> <li>• Difusión a asociados potenciales (para la cooperación financiera y técnica)</li> <li>• Desarrollo del marco de resultados de A4L y de la estrategia de seguimiento y evaluación</li> </ul>
<b>Fase 3</b> Diciembre de 2016	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Establecimiento del marco administrativo, contratación del personal</li> <li>• Desarrollo de documentos técnicos de A4L y debates con los asociados técnicos</li> </ul>
<b>Fase 4</b> Enero de 2017	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Lanzamiento de A4L</li> <li>• Inicio del proceso de solicitud de subvenciones</li> </ul>
<b>Fase 5</b> Marzo de 2017	<ul style="list-style-type: none"> <li>• A4L totalmente operativa</li> </ul>

## ANEXO 1: LISTA DE SIGLAS

A4L	Evaluación para el aprendizaje
ACER	Consejo Australiano para la Investigación Educativa
AFD	L'Agence Française de Développement
ASER	Estado anual del informe de educación
ADEA	Asociación pro Desarrollo de la Educación en África
CONFEMEN	Conférence des ministres de l'Éducation des États et gouvernements de la Francophonie
DFID	Departamento de Desarrollo Internacional (Reino Unido)
DHS	Encuesta Demográfica y de Salud
EI	Internacional de la Educación
EPT	Educación para Todos
EGRA	Evaluación de lectura en los primeros grados
EGMA	Evaluación de matemática en los primeros grados
EPDC	Centro de Datos de Políticas Educativas
ETS	Servicio de Pruebas Educativas
GMR	Informe Mundial de Seguimiento
GPE	Alianza Mundial para la Educación
IEA	Asociación Internacional de Evaluación del Rendimiento Escolar
IIEP	Instituto Internacional de Planeamiento de la Educación de la UNESCO
IREDU	L'Institut de Recherche sur l'Éducation: Sociologie et Économie de l'Éducation
KICE	Instituto Coreano de Plan de Estudio y Evaluación
LLECE	Laboratorio Latinoamericano para la Evaluación de la Calidad de la Educación
LMTF	la Comisión Especial sobre Métricas del Aprendizaje
MICS	Encuesta de indicadores múltiples por conglomerados
NLAMP	Proyecto Nacional de Asignación de Evaluaciones del Aprendizaje
Norad	Organismo Noruego de Cooperación para el Desarrollo
OCDE	Organización de Cooperación y Desarrollo Económicos
PASEC	Programme d'Analyse des Systèmes Educatifs de la CONFEMEN
PISA	Programa para la Evaluación Internacional de Alumnos
READ	Asistencia Educativa Rusa para el Desarrollo
RTI	Research Triangle International
SABER	Enfoque de sistemas para mejores resultados en la educación
SACMEQ	Consortio de África Oriental y Meridional para la Supervisión de la Calidad Educativa
SDG	Objetivo de desarrollo sostenible
UIS	Instituto de Estadística de la UNESCO
UNESCO	Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura
USAID	Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional
WERK	Investigadores Educativos de Kenia para la Mujer

## ANEXO 2: PARTES CONSULTADAS

### Personas

#### **Grupo de referencia:**

- Kate Anderson, Centro para la Educación Universal, Brookings Institution
- Ed Barnett, DFID
- Penelope Bender, USAID
- Chris Berry, DFID
- Cornelius Chipoma, anteriormente de la USAID y el Gobierno de Zambia
- Marguerite Clarke, Banco Mundial
- Vigdis Cristofoli, Norad
- Luis Crouch, RTI
- Amy Jo Dowd, Save the Children
- David Edwards, Internacional de la Educación
- Sue Grant Lewis, UNESCO-IIEP
- Seamus Hegarty, anterior presidente de la IEA, presidente del Grupo de Trabajo sobre Normas del LMTF
- Joyce Kinyanjui, Escuelas de Oportunidad de WERK
- Albert Motivans, UIS
- Joshua Muskin, Aga Khan Foundation
- Dzingai Mutumbuka, ADEA
- Patricia Scheid, Hewlett Foundation
- Christine Veverka, USAID

#### **Representantes de instituciones de evaluación:**

- Moritz Bilagher, LLECE
- Dirk Hastedt, IEA
- Irwin Kirsch, ETS
- Jacques Malpel, PASEC
- Michael Ward, PISA
- Pablo Zoido, PISA

#### **Otros expertos consultados:**

- Ray Adams, Centro de Monitoreo Global de la Educación, ACER; asesor de PISA
- Jean-Claude Balmes, anteriormente de AFD
- Aaron Benavot, EFA GMR
- Jean Bourdon, IREDU, Université de Bourgogne
- Jimin Cho, KICE
- Rebecca Winthrop, Centro para la Educación Universal, Brookings Institution

### Reuniones

- **Reunión de** la Comisión Especial sobre Métricas del Aprendizaje, Bruselas, junio de 2014
  - Organizaciones representadas: ActionAid International, Aga Khan Foundation, Asociación pro Desarrollo de la Educación en África (ADEA), Agence Française de Développement (AFD), ACER Centro de Monitoreo Global de la Educación (ACER/GEM), Campaign for Female Education (Camfed) International, Centro para la Educación Universal (CUE) en la Brookings Institution, Dubái Cares/Emiratos Árabes Unidos, Internacional de la Educación, Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) GmbH, Alianza Mundial para la Educación, Gobierno de India, Ministerio de Desarrollo de Recursos Humanos, International Education

Funders Group (IEFG), USAID, Departamento de Desarrollo Internacional del Reino Unido (DFID), UNESCO, Instituto de Estadística de la UNESCO (UIS)

- **Foro de la Comisión Especial sobre Métricas del Aprendizaje, Kigali, febrero de 2015**
  - Países representados: Argentina, Botsuana, Colombia, Etiopía, Kenia, República de Kirguistán, Nepal, Pakistán, Palestina, Ruanda, Senegal, Sudán, Túnez, Zambia
  - Organizaciones representadas: ADEA, Brookings India, Campaign for Female Education (Camfed) International, Centro para la Educación Universal (CUE) en la Brookings Institution, COSYDEP (Coalition des Organisations en Synergie pour la Défense de l'Éducation Publique), Dubái Cares/Emiratos Árabes Unidos, Educate!, FHI 360, Iniciativa Mundial de La Educación ante Todo (GEFI), Grupo de Jóvenes Impulsores, Alianza Mundial para la Educación, Banco Interamericano de Desarrollo, International Education Funders Group (IEFG), Instituto Internacional de Planeamiento de la Educación (IIEP), Iniciativa Educativa de Jordania, Instituto Coreano de Plan de Estudio y Evaluación, Oficina de Julia Gillard, People for Education, Ontario Porticus, Pratham, Save the Children, Secretaría de la Organización de Ministros de Educación de Asia Sudoriental (SEAMES), USAID, Departamento de Desarrollo Internacional del Reino Unido (DFID), UNESCO, Instituto de Estadística de la UNESCO (UIS), UNICEF, Universidad de Warwick, Wellspring/Plataforma de Coordinación de ONG Educativas de Ruanda (RENCP)
- **Reunión de International Education Funders Group, Lisboa, abril de 2015**
  - Organizaciones representadas: Aga Kahn Foundation, Calouste Gulbenkian Foundation, Central Square Foundation, Children's Investment Fund Foundation (CIFF), Comic Relief, Credit Suisse, Dubai Cares, EdelGive Foundation, EMpower - The Emerging Market Foundation, FCSH – UNL, Fondation Les Pâquerettes, Fondazione Reggio Children - Centro Loris Malaguzzi, Frankel Family Foundation, Global Education Fund, The Global Fund for Children, Alianza Mundial para la Educación, The Hewlett Foundation, IDP Foundation, Inc., IEFG, India School Leadership Institute, LEGO Foundation, The MacArthur Foundation, Macau Tong Chai, Mango Tree, Universidad Estatal de Michigan, Muktangan, Open Society Foundations, Universidad Abierta del Reino Unido, Oxfam Netherlands, PaperSeed Foundation, The David & Elaine Potter Foundation, Porticus, Sesame Workshop, STIR Education, Universidad de Witwatersrand, Varkey Foundation, Vitol Foundation, Wellspring Advisors
- **Reunión del Comité de Estrategia y Política de la GPE, Londres, abril de 2015**
  - Países representados: Afganistán, República Democrática del Congo, Nepal
  - Organizaciones representadas: ActionAid, Children's Investment Fund Foundation (CIFF), Departamento de Desarrollo Internacional del Reino Unido (DFID), Internacional de la Educación-Bélgica, Save the Children, Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID), Agencia Sueca de Cooperación Internacional para el Desarrollo (Sida), UNESCO-Francia, USAID, Banco Mundial
- **Reunión de grupos de países miembros previas a la reunión del Directorio de la GPE, grupo de países miembros africanos, Dakar, mayo de 2015**
  - Países representados: Benín, Burkina Faso, Burundi, Camerún, República Centroafricana, Chad, Comoras, Costa de Marfil, República Democrática del Congo, Yibuti, Eritrea, Etiopía, Gambia, Ghana, Guinea, Guinea-Bisáu, Kenia, Lesoto, Liberia, Madagascar, Malí, Mauritania, Mozambique, Níger, Nigeria, Ruanda, Santo Tomé y Príncipe, Senegal, Sierra Leona, Somalia, Somalilandia, Sudán del Sur, Tanzania (Zanzíbar), Togo, Uganda, Zambia, Zimbabue
  - Organizaciones representadas: GIZ
- **Reunión de grupos de países miembros previas a la reunión del Directorio de la GPE, resto del mundo, Dubái, mayo de 2015**

- Países representados: Camboya, Georgia, Haití, Honduras, República de Kirguistán, República Democrática Popular Lao, Mongolia, Nicaragua, Santa Lucía, Sudán, Tayikistán, Timor Oriental, Vietnam
- **Reunión del comité asesor de** la Comisión Especial sobre Métricas del Aprendizaje, Washington, septiembre de 2015
  - Países representados: Kenia, Palestina, Zambia
  - Organizaciones representadas: Asociación pro Desarrollo de la Educación en África (ADEA), Campaign for Female Education (CAMFED), Centro para la Educación Universal en la Brookings Institution, Departamento de Desarrollo Internacional del Reino Unido (DFID), FHI 360, Alianza Mundial para la Educación, Research Triangle International (RTI), Fondo Educativo Internacional (IFE), Instituto de Estadística de la UNESCO (UIS), UNICEF, Universidad de Warwick, Banco Mundial